

15 Мая 1868 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. | Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

О рожденіи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 6-й день сего Мая, Любезная Наша Невѣстка

Цесаревна и Великая Княгиня Марія Θеодоровна, Супруга Любезнаго Нашего Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Николаемъ.

Таковое Императорскаго Дома приращеніе Мы пріемлемъ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 6-й день Мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:
„АЛЕКСАНДРЪ.“



Печатанъ въ С.-Петербургѣ при Сенатѣ 6-го, а съ онаго при Святѣйшемъ Сѵнодѣ 7-го Мая 1868 года.

II.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О совершеніи торжественнаго Богослуженія по случаю всерадостнаго рожденія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, Литовская Духовная Консп-

сторія слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода отъ 7-го сего Мая за № 27-мъ, о томъ, что Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 6-го сего Мая за № 1,045 съ препровожденіемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего Мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Өеодоровны отъ бремени сыномъ Николаемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Өеодоровны отъ бремени сыномъ, Николаемъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, Святѣйшій Сvнодъ увѣдомляетъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя оному мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписываетъ, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ Градскихъ Соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ и монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣно-преклоненіемъ и цѣло-дневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію),

и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священно-служеніяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей фамиліи такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.“ На семъ указѣ Его Высокопреосвященство въ 10-тый день сего Мая за № 632, написалъ слѣдующую резолюцію: Въ Виленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ отслужено по сему случаю молебствіе въ 7-й день сего мая. За симъ поставляю въ обязанность Консисторіи объ исполненіи сего указа по прочимъ церквамъ Епархіи сдѣлать надлежащее предписаніе. Приказали: Съ прописаніемъ настоящаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода и записанной на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства дать знать о семъ указами Благочиннымъ церквей и монастырямъ Литовской епархіи, а также Виленскому Каѳедральному Собору къ точному исполненію онаго. Г. Вильна Мая 11 дня 1868 года.

Объ отмѣнѣ сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ Западномъ краѣ, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го января сего года за № 743, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по представленіямъ Пре-

освященныхъ Западнаго края всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа, уже выданы пособія и что, за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборѣ на сей предметъ не предстоитъ надобности, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сборъ сей прекратить, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Марта 18 дня 1868 года.

О дозволеніи членамъ Семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго Февраля за № 18, журналъ Учебнаго Комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ Семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ Семинарскихъ, такъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведеніями и Епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіями для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлію, по силѣ § 22 устава духов. училищъ, члены Правленій оныхъ отъ

духовенства обязываются присутствовать на съѣздахъ духовенства для доставленія онымъ свѣдѣній по дѣламъ училищъ и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ, Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ Семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства, какъ лицамъ обязаннымъ слѣдить за всѣми частями Семинарской и училищной администраціи, а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ Семинаріяхъ и училищахъ, когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи Ректора Семинаріи или Смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ Семинарскомъ и училищномъ Правленіи. О чемъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Апрѣля 17 дня 1868 года.

О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Декабря 1867 года за № 109, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматиче-

скому Богословію въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи Догматическаго Богословія по Семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ Семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ Учебнымъ Комитетомъ, общихъ программъ и руководственныхъ указаній какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ Семинаріяхъ, дать знать Семинарскимъ Правленіямъ о тѣхъ пособіяхъ по Догматикѣ изъ Богословской литературы Запада, кои, по отзыву Комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводивъ для сего Правленіямъ Семинарій краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы Правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей Догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились, съ своей стороны, о пріобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для Семинарскихъ Библіотекъ. Для чего и послать циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго въ семъ пунктѣ извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Догматикѣ пособій. Февраля 14 дня 1868 года.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Догматическаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по Догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя въ Богословской литературѣ Запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть оченѣ полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ: „Praelectiones Theologicae" Perrone, Libermann, и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ „Dionysii Petavii opus de Theologicis dogmatibus," можно указать на Догматику Клея, Берляге и Штауденмайера (Klee, Berlage, Staudenmaer.)

Изъ протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія (Vermittelungs Theologie): а) Христіанская Догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik vom Standpuncte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Философская и положительная Догматика, Лянге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбрарда, Христіанская Догматика (Ebrard, Christliche Dogmatik. 1851). Указанныя догматическія сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе человѣка. 2) Направленія такъ называемаго конфессіональнаго-церковнаго: а) Газе, учебникъ Догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, Догматика Лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в) Каниса, Догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahnis.) Болѣе же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ Догматику Мартенсена, Датскаго Епископа, переведенную на Нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen 1855.) Сочи-

ненiе это при сжатости и краткости, отличается глубокомыслiемъ и одушевленнымъ живымъ изложенiемъ христiанскихъ истинъ.

О руководствахъ и учебныхъ пособiяхъ по Гомилетикѣ въ Духовныхъ Семинарiяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 декабря 1867 года за № 110, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (№ 34), съ мнѣнiемъ о руководствахъ и учебныхъ пособiяхъ по Гомилетикѣ въ Духовныхъ Семинарiяхъ; Приказали: По разсмотрѣнiи настоящаго журнала Учебнаго Комитета, Святѣйшiй Сѵнодъ признаетъ необходимымъ объ указываемыхъ Комитетомъ учебныхъ пособiяхъ по Гомилетикѣ дать знать Семинарскимъ Правленiямъ для предъявленiя преподавателямъ сего предмета и распоряженiй о прiобрѣтенiи таковыхъ сочиненiй, по мѣрѣ возможности, для Семинарскихъ Библiотекъ, сообщивъ для сего Правленiямъ краткое извлеченiе изъ журнала Комитета по этому пункту. Для исполненiя же по сему опредѣленiю послать циркулярные указы Епархiальнымъ Преосвященнымъ, съ приложенiемъ упоминаемаго извлеченiя изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Гомилетикѣ пособiй. Февраля 14 дня 1868 года.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Гомилетики въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ Семинаріяхъ учебника по Гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками Семинаріи, преподаватель Гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ «Чтенія о церковной словесности» Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплотою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ Православной Церкви съ знаніемъ человѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя Гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на пастырское Богословіе архимандрита Кирилла и на книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ поученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры св. отцевъ и учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя Гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важною заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, св. Златоустъ и Блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣстный и обстоятельный трудъ Сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фреппеля: „Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.“ Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои

изслѣдованія. Къ сожалѣнію аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту папской власти. Впрочемъ преподавателю Гомилетики не трудно замѣтить и обойдти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторыя сочиненія по Гомилетикѣ иностранныхъ Богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: „Traité de la prédication, a l'usage des séminaires. Par un superieur de séminaire. Paris 1846." „Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévériere Generé, 1824." „Homilétique, ou traité de la prédication. Par A. Vinet." На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненіями, составленными римскими католиками: „Handbuch der Catholischen Homiletik. T. B. Zarbl 1830." „Handbuch der Catholischen Hanzelberedsamkeit v. I. Lutz 1857. Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненій по Гомилетикѣ заслуживаютъ вниманія: Evangelische Homiletik, von Palmer, третье изданіе 1849. Stuttgardt. Homiletik der Evangelisch-Protestantschen Kirche, von Schreizer. Leipzig. 1848.

Гомилетика, болѣе чѣмъ какая либо излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ безплодную теорію. Чтобы дать ей практическое направленіе, преподаватель долженъ:

1) познакомить воспитанниковъ Семинаріи съ исторіею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и

2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи, историческаго словаря о писателяхъ ду-

ховнаго чина, митрополита Евгенія; обзора русской литературы, Архіепископа Филарета Черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи Русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣятелямъ духовнаго слова, какъ то: «Исторіи древней Русской словесности, С. Шевырева,» «Исторіи Русской словесности, древней и новой, Галахова;» а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоповичь, Самарина; жизнь Московскаго митрополита Платона, И. М. Снегирева, и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель Гомилетики удалился бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя Гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію вѣры живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя Гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

Объ учебныхъ пособіяхъ къ изъясненію Священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуро-

ромъ отъ 14-го декабря 1867 года за № 113, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (№ 36), съ мнѣніемъ объ учебныхъ пособіяхъ къ изъясненію Священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Согласно мнѣнію Учебнаго Комитета 1) книгу Священника Смарагдова „пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія" принять временно въ учебное руководство для Семинарій по классу изъясненія Священнаго Писанія, съ тѣмъ, чтобы семинарскія правленія обращались за пріобрѣтеніемъ ея по уменьшенной цѣнѣ (по 60 коп,), прямо въ С.-Петербургъ, въ товарищество „общественная польза"; 2) краткое руководство Митрополита Амвросія, чтеніе объ историческихъ книгахъ Лебедева, и Исагогику Хергозерскаго отнести къ числу вспомогательныхъ по сему предмету книгъ; 3) поручить семинарскимъ правленіямъ озаботиться пріобрѣтеніемъ возможно-большаго количества экземпляровъ Славянской Библіи, для учебнаго употребленія, такъ чтобы, если уже не каждый воспитанникъ, то, по крайней мѣрѣ, двое вмѣстѣ могли имѣть отдѣльный экземпляръ; 4) книги Протоіерея Богословскаго „Священная Исторія Ветхаго Завѣта и Священная Исторія Новаго Завѣта," Русскіе переводы Священныхъ книгъ, особенно съ примѣчаніями переводчиковъ, рекомендовать въ учебное пособіе для послѣдовательнаго чтенія Священнаго Писанія; 5) дать знать Семинарскимъ Правленіямъ и о прочихъ книгахъ, кои указываются Учебнымъ Комитетомъ, какъ полезныя для изученія Священнаго Писанія, препроводивъ для сего Правленіямъ списокъ таковыхъ сочиненій, съ тѣмъ, чтобы

Правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей сего предмета о таковыхъ сочиненіяхъ, не оставили, съ своей стороны, пріобрѣтать оныя для библіотекъ, по мѣрѣ возможности. Для должныхъ же распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы, съ приложеніемъ упоминаемаго списка касательно рекомендуемыхъ Комитетомъ учебныхъ пособій по классу Св. Писанія. Марта 23 дня 1868 года.

СПИСОКЪ

сочиненій, кои по мнѣнію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ могутъ служить учебными пособіями при преподаваніи Св. Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

а) Русскіе переводы книгъ Св. Писанія, Архимандрита Макарія и Протоіерея Павскаго.

б) Труды по сей части профессора Гуляева, и преосвященныхъ: Филарета, архіепископа Черниговскаго, и Агафангела, нынѣшняго епископа Волынскаго.

в) Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта протоіерея Богословскаго.

г) Записки на книгу Бытія, преосвященнаго митрополита Филарета.

д) О нравственномъ достоинствѣ гражданскихъ законовъ Моисеевыхъ, профессора Лебедева.

е) Правила жизни, изъ Притчей Соломоновыхъ и Іисуса Сирахова, составленныя протоіереемъ І. В. Рождественскимъ.

ж) 3-я книга Ездры, М. Шаврова.

з) Благовѣстникъ, въ переводѣ Казанской Духовной академіи.

и) Чтенія объ Апостолѣ Петрѣ, преосвященнаго Игнатія.

к) Бесѣды на соборныя посланія Іоанновы, преосвященнаго Евсевія.

л) Обозрѣніе посланія къ Коринѳянамъ, М. Голубева.

м) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи, арх. Михаила.

н) Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи, преосвященнаго митрополита Филарета.

о) Православное ученіе о способахъ толкованія Св. Писанія, проф. Савваитова.

п) Примѣчанія къ чтенію Св. Писанія, преосвященнаго Игнатія.

р) Опыты Библейскаго естествовѣдѣнія, Скворцова.

Но для Православнаго богослова имѣютъ особенную важность *Отеческія толкованія* Св. Писанія, и между ними преимущественно Творенія Св. Іоанна Златоустаго, Св. Василія Великаго, Св. Аѳанасія, Св. Григорія Двоеслова, Св. Григорія Нисскаго, Св. Кирилла Александрійскаго, а также блаженныхъ Ѳеодорита, Августина и Іеронима.

На иностранныхъ языкахъ можно указать, какъ на болѣе другихъ полезныя и безопасныя:

1) Sacrae Scripturae cursus *completus*.

2) *Calmeti*, prolegomena et dissertationes in omnes et singulos S. Scripturae libros.

3) *Cornelii*, a Lapide Commentarius in Sacram Scripturam.

4) *Glaire*, Introduction historique aux livres de l'Ancien et du Nouveau Testament.

5) Biblia, von Allioli.

6) *Lange*, dogmatisch-homiletisches Bibelwerk.

7) *Delizsch*, biblischer-Commentar.

8) *Halden*, die Wahrheit der Gottlichen Offenbarung.

Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложен-

ный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го Декабря 1867 года за № 117-мъ, журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (№ 37), съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней — Профессора Казанскаго и средней и новой — Смарагдова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ Семинаріяхъ изданный для средне-учебныхъ заведеній курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ, чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для Семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію Комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ Семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для наставниковъ гимназій. О чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія. Февраля 29 дня 1868 года.

Касательно преподаванія Латинскаго языка въ Семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 минувшаго Января, журналъ учебнаго Комитета (№ 5) касательно преподаванія Латинскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему нредмету. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи Латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную Г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: „Руководство къ изученію Латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій,“ и въ семинаріяхъ—изданный тѣмъ же авторомъ другой, болѣе подробный учебникъ Латинскаго языка, а граматику Кремера рекомендовать для Семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету; 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны семинарскихъ и училищныхъ Правленій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала Учебнаго Комитета, заключенія комитета, касательно самаго преподаванія Латинскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ. Февраля 29 дня 1868 года.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ касательно преподаванія Латинскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе Латинскаго языка въ Духовныхъ училищахъ и Семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Извѣстно, что вообще языкоученіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое затверживаніе наизусть и въ тѣхъ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполнѣ обнаруживаетъ свое вліяніе только тогда, когда въ учащемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣятельность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому раціональному языкоученію вполнѣ противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако, нельзя понять самой простой Латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ Римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Ру-

тинное слѣдованіе одной части рѣчи за другой, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія Латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ Латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ Латинской рѣчи ученики должны сознательно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немыслимо и въ тоже время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Пріобрѣтаемую такимъ образомъ copia verborum, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ Латинскаго языка на Русскій, такъ и съ Русскаго на Латинскій, а равно и при помощи Латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самодѣятельность и саморазвитіе — вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, каки наприм. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ,

Остерманъ и другіе, сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ вокабуляріевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые, по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію Латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самодѣятельность и саморазвитіе учащихся, всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должна выводиться изъ практики и какъ бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

III.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О перечисленіи нѣкоторыхъ церквей по Молодечнянскому, Радошковскому и Вилейскому благочиніямъ.

По опредѣленію Консисторіи 20 апрѣля сего 1868 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, церкви Молодечнянскаго Благочинія Яршевицкая, Городокская, Холхельская, Старо и Новокрасносельская отчислены къ Радошковскому Благочинію; церкви же Лотыгольская и Вязынская отчислены отъ Радошковскаго къ Молодечнянскому Благочинію, а Крайская къ Вилейскому.

IV.

НАГРАДЫ ПО ЕПАРХІИ.

1) Всемилостивѣйше награждены:

Орденами: Св. Анны 2 степени съ Императорскою Короною—Ключарь Виленскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерей Іоаннъ Борзаковскій; Св. Анны 2 степени—Бѣлостокскій Благочинный Протоіерей Іоаннъ Ситкевичъ; Св. Анны 3 степени—Ошмянскій Благочинный Священникъ Даніилъ Петровскій, и Смотритель Гродненскаго дух. училища, кандидатъ Богословія, Матвей Григо.

Сѵнодальнымъ Наперснымъ Крестомъ—Высоко-литовскій Благочинный Священникъ Іоаннъ Красковскій.

Камилавками: Благочинные—Глубокскій, Священникъ Іоаннъ Виляновскій, Селецкій—Священникъ Титъ Ячиновскій, Кобринскій—Священникъ Левъ Пашкевичъ, помощникъ Бѣлостокскаго Благочиннаго Священникъ Бѣлостокской церкви Ипполитъ Мироновичъ и помощникъ Влодавскаго Благочиннаго Священникъ Черской церкви Іосифъ Теляковскій.

Скуфьями: Виленскаго училища дѣвицъ дух. званія законоучитель и профессоръ Литовской Семинаріи Священникъ Николай Дмитревскій, Священники церквей—Вистицкой Іаковъ Кульчицкій, Верхолѣской Іосифъ Корнатовскій, Рудникской Константинъ Маковельскій, Бульковской Іоаннъ Игнатовичъ, Городецкой Стефанъ Коблевскій, Рудоминской Александръ Булыгинъ, Вилкомирской Павелъ Сцѣпуржинскій и Антолептской Григорій Андреевскій.

Золотою медалью на Станиславской лентѣ почетный Блюститель Виленскаго училища дѣвицъ дух. званія, Виленскій Купецъ Аѳанасій Мухинъ—за пожертвованія на училищную церковь.

2) Удостоены *благословенія Святѣйшаго Сѵнода* съ выдачею имъ грамотъ о томъ: Подполковникъ генеральнаго штаба Николай Бѣляевъ за пожертвованія въ церкви Виленскихъ—Свято-Троицкаго и Свято-Духовскаго монастырей и училища дѣвицъ дух. званія на 1518 руб; Статская Совѣтница Матрона Анатѣенко за пожертвованіе въ церковь Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря на 770 рублей; Графъ Платонъ Зубовъ за пожертвованіе 3500 руб. на Тельшевскую церковь Ковен. губерніи, и Мировой посредникъ Николай Малининъ, располагавшій другихъ къ пожертвованіямъ.

ДОКУМЕНТЫ,

относящіеся къ исторіи Православной и уніятской Церквей въ здѣшнемъ краѣ.

(Продолженіе).

51.

1618 г. Марта 16. Мировая сдѣлка Раины Гарабурдиной съ еп. Паисіемъ послѣ королевскаго рѣшенія дѣла о Полозовской церкви.

Я Крыштофовая Гарабурдиная, судьиная земская Слонимская, Раина Макаровна, земянка господарская повѣту Пинского, сознаваю симъ моимъ квитацiйнымъ листомъ, ижъ што въ року прошломъ тисеча шесть сотъ чотырнадцатомъ церковъ мою на

кгрунтѣ моемъ шляхетскомъ Полозовскомъ въ мѣстѣ Пинскомъ надъ рѣкою Пиною, черезъ мене зачать будованую, дала есми была вину его милости отцу Паисею Саховскому, епископу Пинскому и Туровскому, а менуючи при немъ помочниками ихъ милости пана Миколая Ельского, подстаростего Пинского, его милости пана Станислава Краевского и его милости пана Романа Ельского, войского Пинского, въ протестацыяхъ моихъ описаными, о которое роскиданье тое церкви я Крыштофовая Гарабурдиная его милость отца владыку Пинского до трибуналу въ терминъ воеводства Менского до Новагородка, въ року тисеча шесть сотъ чотырнадцатомъ, запозвала была; въ которого то суду трибунальского его милость отецъ владыка Пинскій становилъ и обмовы черезъ умоцованого своего вносилъ, ижъ тая справа суду головному трибунальному свѣцкому судить не належитъ, и съ тою справою отзывалсе до суду належного кола духовного, якожъ судъ на онъ часъ головный трибунальный, не розсуживаючи тое справы, до суду належного кола духовнаго о зачатье новобудовать тое церкви отослалъ; въ которой то справѣ я Гарабурдиная, въ року прошломъ тисеча шестьсотъ семнадцатомъ, его милости отца владыку Пинского и помочниковъ его, то есть, врадниковъ кгродскихъ Пинскихъ, до суду кгродского Новгородского о роскиданье оное церкви запозвала была, въ которого то суду кгродского Новгородского, на рочкохъ февралевыхъ, его милость отецъ владыка Пинскій черезъ умоцованого своего обмову вносилъ, ижъ тая справа суду кгродскому Новгородскому судить не належитъ; и съ тою справою отзывалсе до суду належного кола духовного, и судъ кгродскій Новгородскій съ тою справою отослалъ до суду головного трибунального до Вильни кола духовного належного, водлѣ которого то одосланья я Гарабурдиная Раина Макаровна его милость отца Паисея Саховского, епископа Пинского, запозвала

была, въ томъ же року тисеча шестьсотъ семнадцатомъ, до суду головного трибунального кола свѣцкого, а отецъ владыка Пинскій о зачатье будовать черезъ мене ново тое церкви на кгрунтѣ моемъ позвалъ былъ мене до суду головного трибунального до Вильни кола духовного. И за тыми припозвы судъ головный трибунальный кола духовного впередъ его милости отцу владыцѣ Пинскому всказалъ былъ на мнѣ суму пѣнезей сорокъ тисечей золотыхъ польскихъ. А судъ головный трибунальный кола свѣцкого, задерживаючи тотъ декретъ кола духовного, абы его милость отецъ владыка до екзекуцыи не приводилъ, тую справу на сеймъ на розсудокъ его королевское милости пана нашого милостивого одослалъ. И кгды за тыми декретами трибунальскими зъ обудвухъ сторонъ тая справа ку розсудку его королевское милости на сеймъ, въ року теперешнемъ тисеча шесть сотъ осмнадцатомъ, припала, его королевская милость панъ нашъ милостивый тотъ декретъ трибунальскій кола свѣцкого Виленскій и Менскій, въ справѣ моей зъ отцомъ владыкою Пинскимъ учиненый, поднесши скасовати рачилъ, а его милости отцу владыцѣ Пинскому церковъ мою на кгрунтѣ моемъ шляхецкомъ, въ мѣстѣ Пинскомъ, збудованую присудилъ, и въ той справѣ всѣ декрета трибунальскіе и задворный асесорскій, на мнѣ одержаные, до екзекуцыи приводити наказалъ. Прето я Гарабурдиная, въ той справѣ не приходечи зъ отцомъ владыкою Пинскимъ въ дальшіе затяги правные, уживши въ томъ зобополне зъ ихъ милости пановъ пріятель нашихъ, людей зацныхъ, зъ отцомъ владыкою Пинскимъ погодиласе есми такимъ способомъ, ижъ его милость отецъ владыка Пинскій, водлѣ всказу суду головного трибунального кола духовного вшелякіе презыски, на мнѣ одержаные, опустивши скасовалъ; прето и я Гарабурдиная водлѣ декрету его королевское милости пана нашого милостивого церковъ мою на кгрунтѣ моемъ шляхецкомъ Поло-

зовскомъ зо всимъ навсе въ мѣстѣ Пинскомъ лежачую и зъ кгрунтомъ моимъ шляхецкимъ Полозовскимъ его милости отцу владыцѣ Пинскому черезъ возного и сторону въ моцъ подати и поступити маю, которого пляцу дванадцать прутовъ есть, и того се пляцу моего шляхецкого вѣчными часы зрѣкаю и на его милость отца владыку Пинского Паисея и на потомъ ихъ милости епископовъ Пинскихъ здаю и вливаю, и вже такъ я сама, яко при мнѣ и по мнѣ близкіе кревные и повинные мои, нијакимъ способомъ подъ его милостью отцомъ владыкою Пинскимъ и по немъ ихъ милости будучихъ того пляцу поискивати не маю и не маютъ вѣчными часы (*), и вже тотъ кгрунтъ мой Полозовскій зо всимъ будованьемъ теперь на немъ будучимъ вѣчне при церкви его милости соборной Рожества Пречистое Богородицы Владычней зостати маетъ. А въ той справѣ о збуренье и роскиданье тое церкви протестацыи, реляцыи возныхъ, такъ въ суду кгродского Пинского, яко и на врадѣ кгродскомъ Новгородскомъ и Менскомъ и трибунальскихъ, черезъ мене на его милость отца владыку Пинского и помочниковъ его милости урощоные и черезъ мене одержаные, симъ листомъ моимъ еднальнымъ касую и умораю вѣчными часы, и вже тые справы и декрета о роскиданье зачатое новобудовать тое церкви, также и декретъ Менскій, которого я одержала на отца владыку всказу десеть тисечей золотыхъ польскихъ за попа Аввакума Поповича (**) Юрьевского и на протопопѣ его милости Іоану Фроловичу, и тотъ касую и вмораю, и вже жадное моцы въ кождого права и вraду мѣти не маютъ вѣчными часы, и вже я сама во всей парафіи его милости въ мѣстѣ Пинскомъ презъ поповъ

(*) Въ Б—кѣ семинаріи есть документы изъ процесса объ этомъ именно плацѣ, поднятаго Ѳедоромъ Полозомъ при Владиславѣ въ 1636 г., съ епископомъ Пинскимъ Рафаиломъ Корсакомъ и капитулою Пинскою.

(**) Петровича. См. дальше докум. 1627 г. марта 20, № 53.

и черновъ своихъ жадное перешкоды его милости самому, яко и всей капитулѣ его милости, сама черезъ себе, черезъ близкихъ кревныхъ и повинныхъ моихъ, ани черезъ слугъ, бояръ и подданыхъ своихъ чинити не маю вѣчными часы, але тотъ пляцъ мой Полозовскій съ церковью и зо всимъ будованьемъ, на немъ будучимъ, вѣчне при его милости отцу владыцѣ Пинскомъ и при церкви соборной зоставати маетъ. И на то я Крыштофовая Гарабурдиная, судьиная земская Слонимская, Раина Макаровна дала есми сесь мой листъ еднальный записъ его милости отцу Паисею Саховскому, владыцѣ Пинскому и Туровскому, подъ моею печатью и съ подписомъ власное руки моее, до которого сего листу моего за прозьбою моею ихъ милость панове а пріятели мои, его милость панъ Павелъ Сапѣга, конюшій великого князства Литовского, староста Ошменскій и Гомельскій, его милость панъ Бенедыктъ Буховецкій, войскій Берестейскій, а панъ Филонъ Достоевскій печати свое приложить и руки подписать рачили. Писанъ у Варшавѣ, лѣта отъ Нароженья Сына Божего тисеча шестьсотъ осмнадцатого, мѣсеца Марца шестнадцатого дня.

Слѣдуютъ четыре печати и подписи Гарабурдиной и Достоевскаго русскими буквами, а Сапѣги и Буховецкаго польскими буквами.

52.

1623 г. Іюня 11. Заявленіе мостовничаго Пинскаго объ освобожденіи подданыхъ еп. Пинскаго отъ мощенья моста на р. Ясолдѣ.

Я Ѳилонъ Семеновичъ Внукъ мостовничій повѣту Пинского ознаймую тымъ моимъ листомъ, ижъ што яснеосвѣцоный вельможный его милость княжа Юрей Корыбутовичъ Збаразскій,

каштелянъ Краковскій, староста Пинскій и Сокальскій, дати мнѣ рачилъ листъ свой, абы подданые церковные его милости велебного въ Бозѣ отца владыки Пинского мостъ на рѣцѣ Ясолдѣ мостили и мостъ направовали, весполъ съ поддаными его кор. м., до замку Пинского приналежачими, а ижемъ въ реестрахъ не нашолъ, абы подданые владыки е. м. Пинского мосты мостили и ихъ направовали, пре то, ижъ тое мощенье мосту отъ давного часу сеймомъ его королевская милость панъ нашъ милостивый знести и констытуцыею сеймовою и статутомъ земскимъ варовати рачилъ, же шляхту и всѣхъ духовныхъ и подданыхъ ихъ отъ мощенья мостовъ и направованья мостовъ и городень замковыхъ вызволено вѣчными часы; на што и я Ѳилонъ Внукъ мостовничій, погледаючи на констытуцыю сеймовую и право посполитое, а до того тежъ, ижъ небожчикъ годное памети панъ отецъ мой Внукъ мостовничій Пинскій, погледаючи на онуюжъ констытуцыю сеймовую и право посполитое, ижъ отъ того мощенья мосту, на рѣцѣ Ясолдѣ будучого, подданыхъ духовныхъ рускихъ вызволити рачилъ, на што и листъ свой онымъ далъ, про то подданыхъ державы его милости всее велебного въ Бозѣ отца Паисея Саховского, епископа Пинского и Туровского, въ повѣтѣ Пинскомъ будучое, симъ листомъ моимъ отъ того мощенья мостовъ Ясолзскихъ вызволилъ есми и вызволяю вѣчными часы, на што его милости велебному отцу владыцѣ Пинскому Паисею Саховскому далъ тотъ мой листъ подъ печатью и съ подписомъ власное руки мое, а ку тому за очевистою и устною прозьбою моею печати свое приложить и руки подписать рачили ихъ милость панъ Миколай и панъ Павелъ Кривецкіе и панъ Мартинъ Трацевскій. Писанъ у Пинску року 1623 мѣсяца Іюня 11 дня.

Писанъ на полулистѣ; внизу четыре малыя печати, вытиснутыя на воскѣ. Подписи Ѳилона Внука, Мартина Трацев-

скаго и Николая Кривецкаго писаны русскими буквами, а Павла Кривецкаго— польскими.

53.

1627 г. Марта 20. Королевскій приказъ Ельскому, подстаростѣ Пинскому, явиться въ королевскій судъ по дѣлу о дозволеніи священнодѣйствовать отлученному уніятскимъ епископомъ православному священнику Аввакуму.

Жикгимонтъ Третій Божью милостію король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомоитскій, Мазовецкій, Инфлянтскій а Шведскій, Кгоцкій, Вандальскій дѣдичный король.

Урожоному Миколаю Ельскому, подстаростему Пинскому. Далъ намъ справу и жаловалъ передъ нами велебный въ Бозѣ отецъ Григорей Михайловичъ, епископъ Туровскій и Пинскій, архимандрита Кобринскій, на вѣрность твою о томъ, ижъ вѣрность твоя, мимо привилея одъ продковъ нашихъ духовенству вѣры Греческое наданые, не огледаючысе на право посполитое и конституцые сеймовые, маючы въ маетности своей, названой Пинковичахъ, въ повѣтѣ Пинскомъ въ епископіи и юриздицыи владыцтва Пинского лежачой, церковъ, попа на име Авакума Петровича, одъ старшихъ пастыровъ за выступокъ его одъ сполку и обцованя людей учтивыхъ и одъ церкви одлучоного, выклятого и листомъ нашимъ баницыйнымъ выволаного и публикованого, въ ней переховываешь и набоженство одправовать допущаешь, зъ нимъ противко праву посполитому переставаешь, за чымъ у вины правные попалъ еси, о которые хотечы онъ передъ нами зъ вѣрностью твоею очевисто мовити симъ мандатомъ нашимъ позываеть. Про то приказуемъ вѣрности твоей, абы еси за симъ позвомъ нашимъ передъ нами господаремъ и судомъ нашимъ задворнымъ, тамъ, гдѣ на тотъ часъ дастъ Богъ счасливе дворомъ нашимъ будемъ, если въ коронѣ Польской за

осмъ, а если у великомъ князствѣ Литовскимъ за чотыры недѣли самъ сталъ, и во всемъ на жалобу отца епископа Туровского и Пинского, которая вѣрности твоей часу права ширей преложона будетъ, скутечне одповѣдалъ и успраедливилъ.— Писанъ у Варшавѣ, лѣта отъ Нароженья Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцать семого, мѣсеца Марца двадцатого дня. Крыштофъ Корвинъ Кгосевски писаръ.

Большая печать вытиснута на бумагѣ, положенной на красный сургучъ. Писанъ на поллистѣ.

54.

1627 Марта 5. Королевскій приказъ Пинскимъ мѣщанамъ отступиться отъ православныхъ церквей и священниковъ, непослушныхъ уніятскому епископу Григорію.

Лѣта отъ Нароженья Сына Божего тисеча шесть сотъ двадцать семого, мѣсеца Апрѣля первого дня.

На врадѣ кгродскомъ Пинскомъ передо мною Миколаемъ Ельскимъ, подстаростимъ Пинскимъ, его милость отецъ въ Бозѣ велебный отецъ Григорей, епископъ Туровскій и Пинскій, архимандритъ Кобринскій, подалъ листъ его королевское милости, въ которомъ пише, абы мѣщане Пинскіе поповъ, его милости отцу владыцѣ непослушныхъ, въ домахъ своихъ не переховывали, подъ зарукою петьма тисечьма копами грошей, и просилъ, абы тотъ листъ его королевское милости до книгъ кгродскихъ Пинскихъ принятъ и уписанъ, который слово въ слово такъ се въ собѣ маетъ.—Жикгимонтъ Третій, Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомоитскій, Мазовецкій, Ифлянтскій а Шведскій, Кгодскій, Вандальскій дѣдичный король. Бурмистромъ, радцомъ, лентвойту, лавникомъ и всему поспольству мѣщаномъ мѣста нашого Пин-

ского права майдебурского. Маемъ того вѣдомость отъ велебного въ Бозѣ отца Григорія, епископа Туровского и Пинского, архимандрита Кобринского, ижъ вы, ничого неоглядаючисе на право, привилея, вольности, всему духовенству реліи Греческое одъ продковъ нашихъ и одъ насъ самыхъ имъ наданые, и мимо уфалы и постановенья сеймовые, смѣете и важитеся во владзу его пастырскую, ему належачую, уступовати, церквями въ мѣстѣ нашомъ Пинскомъ, зъ моцы его выймуючи, радити и ими справовати, поповъ непослушныхъ его въ себе въ домахъ переховуете, бунты непотребные противко звирхности нашой господарской и его епископской чините, и поповъ свовольныхъ набывши откульсь межи собою укриваете, а ему яко пастыру карати не допущаете и забороняете, за чимъ се много своволенства, злости и недбальства зъ немалою уймою церкви Божой въ людехъ свовольныхъ и у васъ противко зверхности и владзи нашой намъ нажило.—Пре то мы господаръ, забѣгаючи тому всему, вамъ всѣмъ приказуемъ, абы есте вжо отъ сего часу, по обнесенью вамъ симъ листомъ нашимъ, епископу тамошнему Туровскому и Пинскому—въ справы его духовные во владзу его пастырскую ни въ чемъ не вступовали, порадку всякого доглядать и перестерегать, поповъ свовольныхъ и непослушныхъ карати не забороняли, и ихъ выдавали, и въ домѣхъ своихъ не переховывали и церквей во владзи своей не мѣли, и овшемъ зъ належности врадовъ своихъ противко таковыхъ помоцы додавали и сами помоцными были, подъ зарукою на насъ господара петьма тисечьма копами грошей Литовскихъ, конечно. Писанъ у Варшавѣ лѣта отъ Нароженья Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцать семого, мѣсеца Марца пятого дня. У того листу печать его королевское милости и подпись руки тыми словы: Sigismundus Rex, и подпись руки писара его королевское милости тыми словы: Криштофъ Корвинъ Кго-

севскій писаръ. Который листъ до книгъ кгродскихъ Пинскихъ есть записанъ и сесь выписъ подъ моею подстаростего печатью и съ подписомъ руки писарское его милости отцу владыцѣ Пинскому есть выданъ. Писанъ у Пинску.

Печать малая, вытиснутая на бумагѣ, положенной на сургучъ.

55.

1627 г. Февраля 7. Донесеніе возныхъ о Богослуженіи въ церкви Св. Өеодора въ Пинскѣ, совершенномъ священникомъ Каминскимъ, при многочисленномъ стеченіи православныхъ мѣщанъ.

Лѣта отъ Нароженья Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцать семого мѣсеца Февраля семого дня.

На врадѣ кгродскомъ въ замку господарскомъ Пинскомъ передо мною Миколаемъ Ельскимъ, подстаростимъ Пинскимъ, отъ его милости яснеосвѣцоного княжати Юрья Корибутовича Збараского каштеляна Краковскаго, старосты Пинского и Сокальского, постановившисе очевисто возные повѣту Пинского и при нихъ сторона шляхта, имены нижей менованые, при семъ квитѣ своемъ подъ печатьми и съ подписомъ руки возного Илпинского, ку записанью до книгъ кгродскихъ Пинскихъ подали тыми словы. Я Семенъ Козляковскій, я Михайло Илпинскій и я Вечорко Высоцкій, возные повѣту Пинского, и мы сторона шляхта: я Иванъ, Уласъ, Матөей, Богданъ, Өилонъ Козляковскіе и я Павелъ Плотницкій, земяне господарскіе повѣту Пинского, сознаваемъ всѣ згодне симъ нашымъ сполнымъ квитомъ, ижъ року теперешнего тисеча шесть сотъ двадцать семого мѣсеца Февраля семого дня, будучи намъ взятымъ на справу его милости нижей въ семъ квитѣ нашемъ мененую и

посланымъ отъ его милости велебного въ Бозѣ отца Григорія епископа Пинского и Туровского, архимандрита Кобринского, зъ служебникомъ его милости Лавриномъ Хомицкимъ до церкви светого Ѳедора, въ мѣстѣ Пинскомъ будучое, менуючи его милость подъ юрисдиціею и посесыею его милости зъ давныхъ часовъ будучую, на огледанье, ижъ мѣщане Пинскіе права майдебурского меновите нижей въ сей реляцыи имена и прозвиска менованые по отодранью, яко меновалъ его милость, печати въ той церкви его милости велебного въ Бозѣ отца Іосифа Велямина Рутского, архіепископа митрополиты Кіевского, Галицкого и всея руси, водлугъ реляцыи возного Ивана Козляковского отбитья кгвалтовного передъ тымъ въ той церкви менованой замка, въ которой справѣ и мандатомъ его королевское милости о то отъ его милости отца епископа Пинского, яко его милость меновалъ, до суду задворного мѣщанъ Пинскихъ запозвано; и кгды есмо за посланьемъ его милости зъ служебникомъ его милости того дня року теперешнего тисеча шесть сотъ двадцат семого мѣсеца Февраля семого дня всѣ сполне до тое церкви светого Ѳедора пришли, тамъ же застали есмо тую церковъ отвороную и свещенника неякого Каминского при нихъ мѣщанѣхъ Пинскихъ отправуючого и слуханья набоженства будучихъ, а меновите Ѳилона и Ждана Борисковичовъ, Богдана Першутича и иныхъ немало, полну церковъ мѣщанъ Пинскихъ права майдебурского, которыхъ оные сами лѣпѣй знають, имена и прозвиска ихъ вѣдають, которые такъ на початку службы Божое того дня верьху менованого въ той церкви светого Ѳедора будучи и оного набоженьства слухаючи, и ажъ до доконченья набоженьства того дня въ той церкви были и выслухавши зъ оное церкви прочъ вышли, што все служебникъ его милости Лавринъ Хомицкій нами возными и стороною шляхтою при насъ будучою оповѣдалъ и освѣтчилъ. А такъ мы возные и

сторона шляхта вышъ мененые, на сей справѣ верьху мененой будучіе, штосмо слышали и видѣли и тамъ были, то все по достатку въ сесь квитъ нашъ вписавшы, печатьми нашими запечатовавши, и хто зъ насъ писати умѣлъ, рукою своею подписавши, и сесь квитъ сего сознанья нашого ку записанью до книгъ кродскихъ Пинскихъ дали есмо. Писанъ року, мѣсеца и дня вышъ писаного. Михайло Илпинскій, возный повѣту Пинского. Которое то очевистое сознанье возныхъ и шляхты верху менованыхъ сесь квитъ зъ уснымъ сознаньемъ ихъ до книгъ кгродскихъ Пинскихъ есть записано, и сесь выписъ съ книгъ подъ моею подстаростого печатью и съ подписомъ руки писарское его милости въ Бозѣ велебному отцу Григорью епископу Пинскому и Туровскому есть выданъ. Писанъ у Пинску.

Печать вытиснута на бумагѣ, положенной на сургучъ.

56.

1629 Іюня 10. Королевскій позывъ Пинскому старостѣ Збаражскому явиться въ королевскій судъ по дѣлу о самовольномъ дозволеніи служить въ церкви св. Ѳеодора, запечатанной уніятами.

Жикгимонтъ третій Божью милостію король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Мазовецкій, Жмудскій и Инфлянтскій а Шведскій, Кгодскій, Вандальскій дѣдичный король.

Ясневельможному Юрьеви Корыбутовичу Збаразскому, каштелянови Краковскому, старостѣ нашому Пинскому и Сокальскому, право якоесь на церковъ светого Ѳедора въ мѣстѣ нашомъ Пинскомъ якобы подъ владзою, моцью и зверхностью своею належачую привлащающому и затягаючому, и той же церкви велебному отцу епископу Туровскому и Пинскому бороначому и зъ моцы его послушенства и зверхности выймуючому, зъ претенсіей права того, наказуемы упреймости вашой,

абысь передъ нами и судомъ нашымъ тамъ, гдѣ дастъ Богъ щасливе дворомъ нашымъ будемо, если въ коронѣ Польской— за осмъ, а если у великимъ князствѣ Литовскомъ за недѣль чотыры, на попиранье правное инстикгатора нашого великого князства Литовского рокомъ завитымъ и очевисто станови-ли, который упреймость вашу, прихиляючысе до декрету зъ очевистой контроверсіей межы велебнымъ отцомъ еписко-помъ Туровскимъ и Пинскимъ а мѣщаны нашыми Пинскими отриманого, гдѣ зъ аллекгаціей и доводу мѣщанъ самыхъ, ижъ не презъ нихъ, але презъ упреймость вашу однятье тое церкви и привлащене владзы въ ней собѣ зверхности поданя и адми-нистраціей противенство первшымъ декретомъ нашымъ стало-се и дѣеть, вольное мовене и справы тое противко упреймости вашой попиране яко державцы староства нашого Пинского зоставеное и наказаное есть, позываеть о то, ижъ упреймость ваша, немаючы права жадного неслушне владзы, администра-ціей и зверхности до церкви светого Ѳедора зъ права и слуш-ности вшелякой отцу епископу Туровскому и Пинскому нале-жачую и декретами нашыми уже присужоной боронишь, тежъ владзу, зверхность и администрацію собѣ привлащаючы и въ права духовные такимъ способомъ утручаючысе ку великой и незносной кривдѣ церкви Божой, правъ и вольности его, ту-дешъ ку зневазѣ декретовъ нашыхъ на спротивенство ихъ и шкодзѣ велебного отца епископа Туровского и Пинского, ко-торой онъ собѣ на тры тысечы золотыхъ польскихъ шацуеть, такъ, яко то упреймости вашой шырей часу права преложоно и доста-течне объяснено буде. Становь же се упреймость ваша до пока-заня и положеня права претендованого, если якое упреймость ваша маеть на привлащене собѣ владзы и администрацiеи церкви светого Ѳедора, тудешъ до прислуханья се сказаня винъ и шкодъ за спротивенство декретомъ нашымъ попалыхъ, и до одсуженья привлащоной собѣ владзы и администрацiеи въ помененей цер-кви, такъ же до усправедливеня се въ тымъ всимъ, што одно водлугъ права слушность справы той вытегати буде. Писанъ въ Варшавѣ року тисеча шесть сотъ двадцать девятого, мѣсеца Іюня дня десятого. Крыштофъ Корвинъ Кгосевскій писаръ.

Печать большая на бумагѣ, положенной на красный сургучъ. Писанъ на листѣ.

57.

1631 г. Августа 21. Донесеніе вознаго о томъ, какъ отобрана была епископомъ Пинскимъ Григоріемъ и капитулою у мѣщанъ Пинскихъ церковь св. Θеодора, съ описаніемъ всего церковнаго имущества.

Лѣта отъ Нароженя Сына Божого тисеча шесть сотъ тридцать первого, мѣсеца Августа двадцать первого дня.

На врадѣ его королевское милости кгродскомъ Слонимскомъ передо мною Миколаемъ Кандзеравскимъ, подстаростимъ Слонимскимъ, будучи одъ ясневельможного его милости пана а пана Яна Станислава Сапѣги, маршалка найвыжшого великого князства Литовского, старосты Слонимского и Блудзенского, постановившисе очевисто енералъ повѣту Пинского панъ Андрей Сачковскій, квитъ свой въ справѣ нижей менованой ку записаню до книгъ кгродскихъ Слонимскихъ подалъ, писаный въ тые слова. Я Андрей Сачковскій, енералъ его королевское милости, повѣту Пинского, сознаваю симъ моимъ интромисійнымъ квитомъ, ижъ року теперъ идучого тисеча шесть сотъ тридцать первого, мѣсеца Августа шостого дня, маючи я при собѣ стороною двохъ шляхтичовъ земянъ господарскихъ повѣту Пинского: пана Василя Шоломицкого а пана Демьяна Сачковского, съ которыми я енералъ за приданьемъ и посланьемъ отъ его милости пана Миколая Ельского, войского и подстаростего Пинского, были есмо взятые на справу священниковъ Пинскихъ, протопопы церкви соборное Рожества Пречистое Богородицы отца Павла Малеевича и всее капитулы епископіи Пинское, на тотъ часъ при мнѣ будучое, и врядника его милости велебного въ Бозѣ отца Григорія Михайловича епископа Туровского и Пинского, архимандрита Кобринского, Григорья Ходыки, зъ которыми ходили есмо до церкви светого Θеодора, тутъ въ мѣстѣ Пинскомъ на улицы Великой будучое, и кгды есмо пришли до тое церкви, знашли есмо немалую громаду

людей мѣщанъ Пинскихъ, подлѣ цвинтара стоячихъ, а форта изъ цвинтара замкнена; и мовили протопопа и капитула до тыхъ людей: хтобы цвинтаръ замкнулъ, бо мы капитула въ отъѣханью его милости отца епископа Туровского и Пинского пришли до тое церкви светого Өеодора и зъ паномъ енераломъ и шляхтою, за приданьемъ намъ ихъ отъ его милости пана подстаростего, тую церковъ светого Өедора, на его милости отца епископа Пинского и капитулу належачую, взять. Тамъ же тое мнозтво людей мѣщанъ Пинскихъ отказъ учинили: мы дей у тое не вступуемсе и церкви не боронимъ, а ключи у панамара Яцка Хинютича. Идучи отъ церкви, зашли есмо до священника отца Каменского, пытаючи его, если бы онъ казалъ церковъ замкнуть; которого въ дому не повѣдано. Тогды капитула и врадникъ его милости епископій и шли до дому того Яцка Хинютича панамара, пытаючи его о ключахъ церковныхъ, абы ихъ протопопи и капитули отдалъ и церковъ зо всими аперами, его милости отцу епископу належачую, отомкнувши здалъ. А онъ, вышедши зъ дому передъ ворота, повѣдилъ, же дей я ключовъ церковныхъ не маю,—узялъ дей у мене ключи Евменій поповичъ Микольскій, за вѣдомостью пановъ мѣщанъ. И тое протопопа и капитула и врядникъ енераломъ и шляхтою освѣтчивши, и шли зъ нами на ратушъ Пинскій; нижли на ратушу никого незастали, только пана Өилона Коптевича, бурмистра сегорочного. А идучи зъ ратуша нашли Ивана Костюковича и Ивана Петрыку и пытали ихъ, если бы панове бурмистрове и все поспольство права майдеборского церковъ светого Өедора замкнуть казали. А панъ Өилонъ Коптевичъ на то повѣдилъ, же дей мы до церкви светого Өедора ниякое потребы немаемъ и ваша милость, отцове капитула, боронить ее не боронимъ и ни кому боронить не кажемъ и зрѣкаемъ. Тамъ же за разъ пана Демьяна Абрамовича, другого бурмистра, идучого на рынокъ, стрѣтили противъ воротъ монастырскихъ церкви Рожества Пречистое Богородицы въ Пинску; пытали есмо также, яко пана Өилона Коптевича, который въ тые жъ слова отказалъ такъ, якъ панъ Өилонъ Коптевичъ. И потомъ пришли до дому Евменія поповича Микольского, хотечи вѣдать и пытать его, зъ якихъ мѣръ то

чинитъ, же ключи отъ церкви светого Өедора у себе неналежне держитъ. Тамъ же у того Евменія знашли ворота и фортку зачиненую, которое фортки отчинить не хотѣлъ, и ключовъ не отдалъ. А оттоль того дня верхумененого заразъ протопопа и капитула зо мною енераломъ шляхтою, при насъ на тотъ часъ будучою, пришли до форты цвинтарное церкви светого Өедора, пытали, еслибы хто былъ у цвинтари и чи боронитъ хто церкви; теды зъ цвинтара нихто се не одозвалъ и не боронилъ. А на влицы подлѣ форты цвинтарное было людей мѣщанъ Пинскихъ немало, которыхъ протопопа, капитула и врядникъ его милости епископій пытали другій разъ, еслибы хто зъ нихъ церкви боронилъ светого Өедора капитулѣ епископіи Пинское и врянику брати. А оные мѣщане мовили, же дей мы церкви светого Өедора не боронимъ и нихто намъ боронить не казалъ и не каже; и то все протопопа, капитула и врядникъ мною енераломъ и стороною шляхтою свѣтчили, а кгды хлопчику малому форту до цвинтара церкви светого Өедора отчинить казали, тихо, спокойне капитула и врядникъ епископій увошли у цвинтаръ, гдѣ предѣлъ передъ церковью нашли замкненую барзо малымъ замочкомъ, а двое двери боковые изъ середины того предилу завароваые, то нами свѣтчили и черезъ вашу милость пане енерале и панове шляхта церковъ светого Өедора зо всими добрами, до нее належачими, кгрунтами и поддаными, на тыхъ кгрунтѣхъ мѣшкаючими, и ланполя, водлугъ привилеевъ и декретовъ его королевское милости, отцу епископу належачихъ, и церковъ своимъ замкомъ при ихъ замку замыкаемъ и запечатуемъ. Тамъ же на звонници звоновъ пять, ворота великіе уѣздные и форта все желѣзомъ оправлено. А кгды увошли въ школу, церкви светого Өедора належачую, въ которой нашли хлопятъ до килька десять и бакалара Опанаса Стрѣлецкого, который повѣдилъ, же дей я тутъ у той школѣ мѣшкаю до часу отъ пановъ мѣщанъ. Теды и тотъ домъ школьный въ моцъ, въ держанье и посесію его милости беремо. А потомъ сегожъ року вышъ писаного тисеча шесть сотъ тридцать первого мѣсеца Августа девятого дня Григорей Михайловичъ, епископъ Туровскій и Пинскій, архимандрытъ

Кобрынскій, прибывши до Пинска, а взявши мене енерала и сторону шляхту вышменену и съ тою жъ капитулою, священниками, пришедши до церкви светого Өедора, отомкнувши оную и то заставши въ оной церкви, теды на особливый реестръ я енералъ съ подписомъ руки моее ку записаню до книгъ кгродскихъ Слонимскихъ даю, писаный въ тые слова. Реестръ зписаня речей, которыхъ его милость отецъ епископъ Туровскій и Пинскій у церкви светого Өедора заѣхалъ въ року теперешнемъ тисеча шесть сотъ тридцать первомъ, мѣсеца Августа девятого дня. Напродъ, на образи светого Спаса вѣнецъ сребраный позлоцистый, гривенъ двѣ сребраныхъ, на руцѣ гривна сребрана, литеръ чотыри сребраныхъ и тителъ двѣ надъ литерами. На образу светого Өедора вѣнецъ сребраный позлоцистый и гривна одна сребрена. На образи Пресветое Богородици гривенъ чотыри, а звѣзда одна—сребраные. На образи Воведенія Пресветое Богородицы вѣнцовъ чотыри и гривенка одна сребраные, а у венцѣхъ камушковъ два. На образи Благовѣщенья Пресветое Богородицы вѣнцовъ два и гривенокъ двѣ, а звѣзда одна. На образи Нерукотворенномъ Господа нашего Іисуса Христа гривенка одна. На образи Тайное Вечери Господа нашего Іисуса Христа, што надъ Царскими дверми, вѣнецъ и гривеночка одна. На дверохъ Царскихъ вѣнцовъ шесть позлоцистыхъ. На образи Спаса Светого у вышнемъ ряду надъ Царскими дверми вѣнецъ и гривенка позлоциста. Подлѣ того образа на образи Пресветое Богородицы вѣнецъ сребраный. Въ томъ же ряду на образи светого Апостола Павла вѣнецъ сребраный. А всихъ образовъ у церкви, на которыхъ сребра не машъ, двадцать девять. А у въ олтари образовъ пять безъ сребра; лихтарь мосендзовый одинъ; на престолѣ скрынекъ двѣ, одна червоная, а другая бѣлая, порожніе. А у предилохъ образовъ семь старыхъ безъ сребра, у церкви хорогвій чотыри; паникадило мосендзовое и зъ шестма лихтарями; свѣчь поставныхъ осмъ недогарковъ; лихтаръ деревяный поставный зъ позлотою малярскою и въ немъ огарокъ малый; картинъ двѣ великихъ при стѣнахъ; звоновъ на звонници пять, а шостый збитый у школи. А особливе его милость отецъ владыка и све-

щенники капитула на бурмистровъ, радецъ, лавниковъ, мѣщанъ Пинскихъ права майдеборского протестовали и тая церковъ его милости декретами его королевское милости зо всими добрами и наданями до нее належачими и зъ образами и зо всими аператами церковными есть присужона, меновали, же то все выбрано съ церкви, протестуючи сего заруки въ привилеяхъ его королевское милости писаныхъ; и на то я енералъ того всего, яко вышей поменило, тое сознанье мое, ижъ за зыйтьемъ зъ сего свѣта его милости княжати Збаразского, старосты Пинского, уряду кгродского на тотъ часъ у Пинску нѣтъ; теды я на семъ квитѣ моемъ ку записаню до книгъ вашей милости кгродскихъ Слонимскихъ даю подъ моею печатью и зъ подписомъ руки моее, такъ же и подъ печатьми стороны шляхты, на тотъ часъ при мнѣ будучое. Писанъ року, мѣсеца и дня вышъ писаного. У того квиту печатей притисненыхъ три и подписъ руки енерала надворного тыми словы: Андрей Сачковскій енералъ его королевское милости надворный рукою. Которое тое очевистое сознанье енералово и тотъ квитъ его до книгъ кгродскихъ Слонимскихъ есть записано, а по записаню и сесь выписъ съ книгъ подъ моею врядовою печатью и зъ подписомъ руки писарское его милости велебному въ Бозѣ отцу Григорью епископу Туровскому и Пинскому естъ выданъ. Писанъ у Слонимѣ. Албрыхтъ Маковецкій кгродскій Слонимскій писаръ.

Печать вытиснута на бумагѣ, положенной на сургучъ. Писанъ въ листъ.

58.

1608 г. Сентября 18. Посланіе м. Ипатія Потѣя къ Виленскимъ мѣщанамъ о томъ, что онъ недопуститъ никакихъ отступленій отъ Православнаго обряда и что онъ поставилъ Рутскаго своимъ намѣстникомъ въ Вильнѣ.

Славне шляхетнымъ ихъ милости паномъ бурмистромъ, радцамъ и лавникомъ мѣста столечного Виленского лавницы руское паномъ прыетелемъ и сыномъ о Христѣ возлюбленымъ

смиренія нашого. Миръ Христовъ и благодать Его буди со всими вами.

Дошло насъ писанье вашей милости черезъ пана Лукаша Семеновича, лавника Виленского, посланца вашей милости, въ которомъ писанью своемъ ознаймовати рачыте, ижъ архимандрытъ Виленскій Троецкій и свещенницы Виленскіе соборные, прышедшы предъ собране вашей милости преложыли предъ вашу милость, якобы се имъ нарушенье неякое въ правахъ и въ прывильяхъ ихъ одъ насъ стати мѣло, а то тымъ, жесмы мѣстце свое и дозоръ надъ духовенствомъ всимъ въ епархіи нашой митрополей у великомъ князствѣ Литовскомъ зацне врожоному отцу Іосифу Рутскому чловѣковы годному злѣцыли, и просите насъ, ваша милость, абыхмы стародавныхъ правъ и привильевъ, такъ ихъ, яко и вашей милости не нарушали и водлугъ наданья и прывильевъ господарскихъ кождого зъ нихъ заховали, а то есть сумма листу в. м. до насъ писаного, при которомъ и посланецъ в. м. панъ Лукашъ словне шырей доложилъ. На первѣй теды на то вашей милости отказъ учинити здало ми ся; што ся дотычеть привильевъ, якомъ николи никому ихъ не нарушалъ и ничого противного онымъ не чинилъ, такъ и теперъ кождому зъ нихъ, а особливе в. м. чынити не мышлю, розумѣючы тежъ то о в. м., же в. м. на права и прывилья мое, еще отъ початку вѣры хрестіянское митрополитомъ наданые, наступовати и юрысдыцыю мою духовную втручатися не будете рачыли, паметаючы на слова Христовы, што Божее Богови, а што кесарево кесареви, которыми словы юрысдицыя такъ духовная, яко и свѣцкая добре естъ ограничона. Але вдячнѣй бымъ то былъ одъ в. м. прынялъ, коли бысте ми в. м. ознаймити были рачыли о томъ, што ся предъ обличностю в. м. межы архимандрытомъ а отцемъ Рутскимъ якіе посварки и переводы дѣяли, чогомъ я ажъ зъ иншое стороны, зъ двору его королевской милости, довѣдался, а теперъ лѣпшую справу зъ листовъ нѣкоторыхъ прыетелей своихъ и съ повѣсти устное отца Рутского вѣдомость взялъ, который ми подъ обовязкомъ сумнѣнья своего яко на светой споведи все по достатку сказати муселъ, а то, ижъ архимандрытъ взявшы предъ себе злый умыслъ, а

болшей фолкгуючы зверхности своей, а нижли покоеви светому и любви братской, а подобно хотечы самъ въ манастыру Светое Троицы зостати а иныхъ всихъ привевши у огиду до людей хрестіянскихъ зъ манастыра розогнати, змыслилъ речи не бывалые на отца Рутского и на братью, якобы они вѣру Православную Церкви Светое Восточное и вси обрядки ее въ нивощто обернути а на рымскій кшталтъ превратити умыслили, хотечы до манастыра езувитовъ впровадити, которымъ кгволи и тую фабрику новыхъ келей зачали и много иныхъ калюмней вкладаючы на отца Рутского зъ великимъ горшеньемъ и поруганьемъ не толко противниковъ нашыхъ, але и тыхъ самыхъ, которые зъ нами до сихъ часовъ переставали, чого всего предъ обличностью в. м. пры бытности самого того клеветника не толко отецъ Рутскій, але и езувитове нѣкоторые справовалися и ясне показовали, же то были речы змышленые, о чомъ я первѣй сего одъ нѣкоторыхъ людей вѣры годныхъ вѣдаючы, не по-однокроть горкими слезами обливался, будучы у великомъ утрапенью душы моее, же тотъ, который бы того всего съ повинности вряду своего, згоды и покою светого постерегати былъ повиненъ, тотъ о то кгволи амбицыи своей таковую колотню межы братьею учинилъ и до людей хрестіянскихъ у огиду а непрыетелемъ единости светое въ посмѣвиско и въ наруганье прывелъ. А ижъ естъ о то о все запозваный предъ насъ одъ отца Рутского и отъ братьи всее, зоставилемъ и ему другое ухо, абы ся того справилъ, бовѣмъ если бы то была правда, што онъ на отца Рутского мовить, обачылъ бы кождый, яко бымъ я отца Рутского и кождого таковoго, который бы таковое беззаконіе замышлялъ, значне скаралъ, жебы на то смотречы и сотный карался. Не дай того Сыну Божый, жебы ся порядки Церкви светое Восточное не толко въ чомъ нарушыти, але и въ якую наменшую вонтпливость прыводити мѣлъ, волѣлъ бымъ первѣй шкарадную смерть подняти, а нижли на якую наменшую одмѣну смотрѣти, которая бы была противна Церкви светой Восточной и светымъ богоноснымъ отцемъ ее, якожъ и самъ отецъ Рутскій не прымушоный, але доброволне очыщаючы сумнѣнье свое и уходечы тое суспицыи невинное, и присегу выконать готовъ естъ, же ся дасть

Богъ ни якая одмѣна противная зъ него не покажеть и упевняю в. м. въ томъ, же его не отпущу отселя безъ выконанья присеги тѣлесное, а то жебысте в. м. и мнѣ пастырови своему и ему уфали лепѣй. Што ся дотычеть враду того, которымъ на него вложилъ, не бачу, жебы мѣлъ быть противный праву и прывильямъ архимандрытовымъ и протопопинымъ, хиба жебы и моее зверхности надъ собою мѣти не хотѣли. А ижъ я самъ особою моею не могу обецнымъ быти, маючы тежъ на собѣ иншые повинности мое, вряду моему належачые, про то злецылемъ отцу Рутскому мѣстце мое, абы онъ не толко у Вильни, але во всей епархіи моей порадку межы архимандрытами, игуменами, протопопами и попами, яко я самъ, поѣжджаючы догледалъ, кгдыжъ мало не . . . во всихъ головныхъ мѣстахъ, хотяжъ суть протопопове, але не мають отъ мене таковое владзы, жебы хто другихъ собѣ ровныхъ догледати мѣлъ безъ особливого порученья и листу моего, и въ рымской церкви суть деканове, што у насъ и протопопове, але есмъ особливый официалъ, который поѣжджаетъ и визытуетъ по всей діоцезыи епископства оного, бо певне протопопа Виленскій не похочетъ слухати протопопы Новгородского, ани Новгородскій Виленского, также въ Менску, въ Городнѣ, у Волковыйску и индѣй кождый речетъ, жесмы собѣ ровные, а посполите наболѣй зъ старшихъ великіе суть соблазны и другимъ меншимъ дѣются. Про то самъ то розумъ показуетъ, же потреба одного, который бы вмѣсто екзархи былъ, жебы въ небытности моей въ тамтыхъ краяхъ поѣжджаючы по епархіи погледалъ порядка церковного, на который врядъ потреба человѣка зацного, въ Писмѣ Светомъ и въ правилахъ церковныхъ досконале учоного, на которого бы ся тежъ и люди огледати и въ прыстойномъ пошанованью яко шляхтича зецне врожоного мѣли, кгдыжъ люде сего вѣку болшей теперь на зацность сегосвѣтную огледаются, а нижли на станъ духовный. Ку тому и тая владза его не естъ такъ самовладна, жебы мѣлъ што увлачати праву и прывилемъ иныхъ и овшемъ ку болшому утверженью и постереженью, абы ся никому уближанье въ правѣ его не дѣяло. Теперь амбицыя, проклетая гордость и превозношенье болшее

мѣстце у духовныхъ маеть, анижли образъ смиренія Христова; запаметали оныхъ словъ Христовыхъ, што мовить въ Евангеліи до таковыхъ: иже аще хощетъ во васъ быти старѣй, да будетъ всимъ рабъ. Але и чернцы вже побѣсилися, поскидавшы клобуки, въ собольихъ кусмахъ ходятъ а вмѣсто мантіи плащы атласами подшытые, вмѣсто сапоговъ пантофли Влоскіе и ужъ сѣдалища на мѣстцахъ первыхъ, быле бы телко своей прозопопееи досыть учинити, а на смиреніе Христово жаденъ ни окомъ не глянетъ, лѣпѣй бы паметати на оно, што Тотъ же мовитъ, яко всякъ возносяйся смирытся и смиряяйся вознесется. Для милосердья Божого прошу: стережите в. м. того, абы фолкгуючы нышѣ и гордому превозношенью одного, всихъ не розогнати, на што ся, яко бачу, велце занесло. Не вспоминаю шафунковъ приходу монастырского, которымъ самъ прыгледѣлемъ ся, подобно и Сергіевъ колодей не спросталъ бы тому, а сіе и ѣдятъ и піютъ и будуютъ никому не задолжывшыся, изали и на то ока пилного мѣти не потреба, права и прывилья в. м. нехъ вцалѣ зоставаютъ. Але тежъ што церкви належитъ, нехъ бы все въ цалѣ безъ ущырбку наменшого доходило, а то мовлю вглядомъ фолварку монастырского, который естъ въ опецѣ и въ дозорѣ в. м., хтожъ колвекъ зъ нихъ тамъ господарства догледати будетъ, нехъ то зъ волею и вѣдомостью в. м. дѣется, невеликіе то речы, нѣтъ о што сваритися; коли бы не моя ласка и опатренье и одного бысте тымъ не выховали. Съ тымъ милость Божая и благословеніе смиренія нашого буди со всими вашими милостями. Писанъ у Купечовѣ Сентебра 18 дня по старому року 1608.

Писанъ на листѣ. Ветхъ. Внизу собственноручная приписка Потея. Отпись до пановъ бурмистровъ Виленскихъ черезъ лавника о намѣстництвѣ отцу Рутскому.

(Продолженіе впредь).

Содержаніе № 9.

I. Высочайшій Манифестъ о рожденіи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича. II. Высшія Правительственныя распоряженія: о совершеніи торжественнаго Богослуженія по случаю всерадостнаго рожденія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича; объ отмѣнѣ сбора въ пользу лицъ дух. званія въ Западномъ краѣ, потерпѣвшимъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа; о дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ; о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по догматическому Богословію въ дух. семинаріяхъ; о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ къ Гомилетикѣ въ дух. семинаріяхъ; объ учебныхъ пособіяхъ къ изъясненію св. Писанія въ дух. семинаріяхъ; касательно преподаванія латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ, и учебныхъ руководствахъ по сему предмету. III. Мѣстныя распоряженія: о перечисленіи нѣкоторыхъ церквей по Молодечнянскому, Радошковскому и Вилейскому Благочиніямъ. IV. Награды по Епархіи. V. Документы относящіеся къ исторіи Православной и уніатской церквей въ Западномъ краѣ 51—58 (продолженіе).

Печат. дозвол. цензоръ, Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архиманд. *Іосифъ*.
1—15 Мая 1868 года. Вильна.

Въ Типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ домѣ Огинскаго.